**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-05 от 21 сентября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 23-07/22 в отношении адвоката**

**Б.С.Б.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Павлухин А.А., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 23-07/22,

**УСТАНОВИЛ:**

23.06.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката М.М.И. в отношении адвоката Б.С.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат Б.С.Б. с 2012 г. по 2017 г. являлся учредителем и генеральным директором ООО «…..»; скрыл использование принадлежащего ему жилого помещения как нежилого; подал иск к заявителю об исключении из числа сособственников помещения.

28.06.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

01.07.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2280 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

26.07.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.07.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

26.07.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.С.Б. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

13.09.2022г. от адвоката поступило заявление о приобщении к материалам дисциплинарного производства решений Совета № 13/25-06 и № 13/25-08 от 22.08.2022г

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Квалификационной комиссией правильно установлено, что спорные правоотношения не могут быть предметом дисциплинарного разбирательства, поскольку, с одной стороны, вытекают из отношений по созданию, функционированию и наделению имуществом адвокатского образования, и, с другой стороны, касаются действий в гражданском судопроизводстве при разрешении имущественного спора, в котором стороны не осуществляют профессионального представительства, а действуют сами как физические лица.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.8) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.С.Б., имеющего регистрационный номер 50/5618 в реестре адвокатов Московской области, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев